



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Monikou Hoškovou, jako samosoudkyní, ve věci

žalobce (žalobkyně): **Agentura Česká inkasní, s.r.o., IČ 28370210, se sídlem Chodovská 3/228, 141 00, Praha 4, zast. JUDr. Robert Mrázik, advokát AK Karlovo nám. 16/22, 674 01, Třebíč**

proti

žalovanému (žalované): **K [redacted] J [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]**

žalovanému (žalované): **S [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]**

o zaplacení částky 4.593,00 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 4.593,- Kč s úrokem z prodlení z částky 4.593,- Kč ve výši 8 % ročně za dobu od 9.4.2010 do 30.6.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.7.2010 do 31.12.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.1.2011 do 30.6.2011, 7,75 % ročně za dobu od 1.7.2011 do 31.12.2011, 7,75 % ročně za dobu od 1.1.2012 do 30.6.2012, 7,5 % ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012, 7,05 % ročně za dobu od 1.1.2013 do 30.6.2013, 8,05 % ročně za dobu od 1.7.2013 do 3.10.2013 a dále za dobu od 4.10.2013 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí odpovídá v procentech součtu čísla 8 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, a to ve splátkách po 1.000,- Kč měsíčně, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.

II.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 3.446,- Kč ve lhůtě do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 4.1.2011 domáhal proti žalovaným zaplacení společně a nerozdílně částky 4.593,- Kč s příslušenstvím z titulu tzv. regresního nároku z důvodu, že dne 15.3.2008 způsobil druhý žalovaný jako řidič vozidla značky Seat Toledo, reg. značka [REDAKCE], jehož je první žalovaná vlastníkem, škodu, s tím, že v obci Jablonec nad Nisou po místní komunikaci v ulici Horní náměstí ve směru od Mšena nad Nisou k centru neumožnil bezpečné a nerušené přejít chodce I. [REDAKCE] V. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], po přechodu pro chodce, včas chodce nezaregistroval, začal brzdít a narazil přední částí vozidla do poškozeného, který utrpěl otřes mozku, tržnou ránu na pravé polovině těla velikosti 5 cm, oděrky na levém obočí, pohmožděliny a oděrky levého kolene, s dobou léčení od 15.3.2008 do 6.4.2008. Výše škody je představována náklady na léčení poškozeného. Skutek je zřejmý i z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 20.4.2009, č.j. 2T 42/2009, dle kterého byl druhý žalovaný uznán vinným. K vozidlu Seat Toledo nebylo ke dni dopravní nehody uzavřeno povinné smluvní pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, povinnost uhradit škodu poškozenému vznikla České kanceláři pojistitelů. Na účet a jménem České kanceláře pojistitelů prováděla likvidaci škodní události Allianz pojišťovna, a.s. uhradila České kanceláři pojistitelů 4.593,- Kč. Pohledávka České kanceláře pojistitelů za žalovanými vyplývající z této škodní události byla postoupena na žalobce na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 25.6.2010.

Soud jednal v nepřítomnosti žalobce a jeho právního zástupce, kteří svoji účast na jednání omluvili, žalovaná rovněž omluvila svoji neúčast na jednání a navrhla zastavení řízení s odkazem na usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č.j. KSLB 57 INS 4123/2011-B-6 o schválení oddlužení.

Soud konstatuje, že dne 14.3.2011 v 11:26 hod. bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka - K. [REDAKCE] J. [REDAKCE], žaloba ve věci byla podána dne 5.1.2011, tedy před zahájením insolvenčního řízení, takže tato skutečnost není důvodem k přerušení řízení. Proto soud ve věci jednal.

Žalovaný při jednání dne 3.10.2013 žalovanou částku, včetně úroků z prodlení, uznal co do důvodu i výše a požádal o splátkový kalendář po 1.000,- Kč měsíčně, a to s ohledem na svoji finanční situaci.

Soud provedl důkaz likvidační zprávou ze dne 15.3.2008, oznámením o postoupení pohledávky ze dne 9.7.2010, protokolem o dopravní nehodě ze dne 15.3.2008, výzvou k zaplacení ze dne 9.3.2010, sdělením Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 3.8.2009.

Na základě těchto shora označených a soudem provedených důkazů bylo zjištěno a prokázáno, že žalobce uzavřel s Českou kanceláří pojistitelů smlouvu o postoupení pohledávek, na základě které přešla do vlastnictví žalobce pohledávka za žalovanými ve výši 4.593,- Kč s příslušenstvím, když tato skutečnost byla žalovaným sdělena dopisem ze dne

9.7.2010. Pohledávka vznikla tím, že žalovaný č. 2 řídil motorové vozidlo značky Seat Toledo, reg. značka [REDACTED], s tím, že v obci Jablonec nad Nisou po místní komunikaci v ulici Horní náměstí ve směru od Mšena nad Nisou k centru neumožnil bezpečné a nerušené přejítí chodce I. [REDACTED] V. [REDACTED], nar. [REDACTED], po přechodu pro chodce, včas chodce nezaregistroval, začal brzdit a narazil přední částí vozidla do poškozeného, který utrpěl otřes mozku, tržnou ránu na pravé polovině těla velikosti 5 cm, oděrky na levém obočí, pohmožděninu a oděrky levého kolene, s dobou léčení od 15.3.2008 do 6.4.2008. Náklady léčení poškozeného byly ve výši 4.593,- Kč, když tuto škodu likvidovala na základě zmocnění České kanceláře pojistitelů Allianz pojišťovna, a.s. a Česká kancelář pojistitelů uhradila Allianz pojišťovně a.s. převodem z účtu celkovou náhradu ve výši 4.593,- Kč (viz č.l. 57 p.v.). Česká kancelář pojistitelů pak oba žalované vyzvala dopisem ze dne 9.3.2010 k zaplacení této částky, která byla splatná nejpozději do 8.4.2010.

Při právním posouzení věci soud rozhodoval podle § 24 odst. 2 písm.b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, dle něhož, Česká kancelář pojistitelů, poskytuje z garančního fondu poškozenému plnění za škodu, způsobenou provozem vozidla, za kterou odpovídá osoba bez pojištění odpovědnosti, byl-li provoz tohoto vozidla podmíněn pojištěním odpovědnosti podle tohoto zákona.

Podle § 24 odst. 9 cit. zák., výplatou plněním z garančního fondu vzniká Kanceláři právo vůči tomu, kdo odpovídá za škodu podle odst. 2 písm. a) b) a g) na náhradu toho, co za něho plnila, včetně nákladů na jinou osobu, pověřenou Kanceláří vyřízením případu a poskytnutím plnění poškozenému nebo uplatněním tohoto práva; odpovídá-li za škodu více osob, pak za takovou pohledávku Kanceláře odpovídají tyto osoby společně a nerozdílně. Vůči pohledávce Kanceláře na náhradu podle věty první, jsou solidárními dlužníky provozovatel a řidič vozidla, jehož provozem byla způsobena škoda; řidič pouze tehdy, pokud za škodu odpovídá. Nelze-li určit provozovatele, je solidárním dlužníkem vůči pohledávce Kanceláře vlastník vozidla. To neplatí pro vlastníka vozidla, jehož pojištění odpovědnosti zaniklo podle § 12 odst. 1 písm. d).

Podle § 427 odst.1, odst.2 občanského zákoníku, fyzické a právnické osoby provozující dopravu odpovídají za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu.

Podle § 420 odst 1, odst.2, odst. 3 občanského zákoníku, každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

Odpovědnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil.

Podle § 524 odst. 1 odst. 2 o.z., věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka, postoupit písemnou smlouvou jinému. S postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechny práva s ní spojená.

Česká kancelář pojistitelů tedy za žalované odškodnila poškozenou osobu, k tomu delegovala Allianz pojišťovnu, a.s., která poškozené uhradila 4.593,- Kč. Soud tedy dle § 24 odst. 9 z.č. 168/1999 Sb. uložil žalovaným zaplatit žalobci, na kterého byla pohledávka převedena smlouvou o postoupení pohledávek , 4.593,-Kč s příslušenstvím v zákonné výši dle § 517 odst. 2 občanského zákoníku.

Po zhodnocení výsledků provedeného dokazování a jejich právním posouzení, dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto mu soud přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů. Tyto byly vyčísleny celkovou částkou 3.446,- Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku 300,- Kč, odměny advokáta dle § 7 bod 3 a § 11 odst. 1 písm. a), c), vyhl. MSp. č. 177/1996 Sb ve výši 2.000,- Kč, dvou paušálních náhrad hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhl. MSp. č. 177/1996 Sb. po 300,- Kč za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení; sepsání žaloby,) a dále DPH ve výši 546,- Kč (21% z částky 2.600,- Kč).

Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2 o.s.ř.

V Jablonci nad Nisou dne 03. října 2013

Mgr. Monika Hošková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Brožková